
Mødereferat

Arbejdsmiljørådets
sekretariat

16. februar 2016
Ref. als, ema og lfk
J.nr. 2016-0000117

Mødedato: 10. februar 2016

Deltagere: Lisbeth Lollike

DA: Christina Sode Haslund (DA), Rikke Bregendahl Ørum (Dansk Erhverv),
Anders Just Pedersen (DI), Mette Møller Nielsen (Dansk Byggeri)

FA: Hans Jørgen Steffensen

KL og Danske Regioner: Preben Meier Pedersen (KL), Malene Vestergaard
Sørensen (Danske Regioner)

Moderniseringsstyrelsen: Ida Krarup

LO: Signe Kofoed (LO), Ulrik Spannow (BAT-kartellet), Inger Bolwinkel (FOA),
Mette Kindberg (HK), Steffen Hansen (Dansk Metal), Heidi Søsted (Servicefor-
bundet), Ulla Sørensen (3F)

FTF: Bente Sorgenfrey (FTF), Jan Kahr Frederiksen (FTF)

Akademikerne: Lars Qvistgaard (Akademikerne)

NFA: Inger Schaumburg

Arbejdstilsynet: Peter Vesterheden

Arbejdsskadestyrelsen: Susanne Bruun

Sekretariatet: Marianne Ho, Allan Snitker, Line Folke og Evy Martinussen.

Afbud Morten Skov Christiansen (LO)

Lars Andersen (Lederne)

Malene Salskov Amby (Akademikerne)

Charlotte Drachmann Jørgensen (Landbrug & Fødevarer)

Sandra Husted Manata (SUM)

Nanna Møller (Arbejdstilsynet)

Karoline Klaksvig (Arbejdsskadestyrelsen)

Thomas Hjortenberg (Beskæftigelsesministeriet)

Dagsorden

1. Godkendelse af dagsorden
 2. Godkendelse af referat fra mødet den 9. december 2015
 3. Meddelelser
 4. Hvidbog om arbejdsmiljørådgivning
 5. Opfølgning på ArbejdsmiljøPrisen 2015
 6. Social kapital
 7. Rapport om arbejdsulykker
 8. Seksuel chikane
 9. Godkendelse af indstilling fra regeludvalg om bekendtgørelse om anerkendelse af erhvervmæssige kvalifikationer erhvervet i udlandet
 10. Arbejdstilsynets oversigt over kommende regler, vejledninger mv.
 11. Eventuelt
- B-punkter: Sager af driftsmæssig karakter
12. Samlet cover for B-punkter med materiale fra Forretningsudvalgsmøde den 20. januar 2016:

- a. Oversigt over emner til FU- og rådsmøder i 2016
- b. Evaluering af EU's arbejdsmiljøuge 2015
- c. Ny strategi for Arbejdsmiljøforskningsfonden 2016-2017

1. Godkendelse af dagsorden

Dagordenen blev godkendt uden bemærkninger.

2. Godkendelse af referat fra mødet den 9. december 2015

Referatet fra mødet den 9. december 2015 blev godkendt uden bemærkninger.

3. Meddelelser

Formanden meddelte:

- At arbejdsgruppen bestående af organisationerne i Forretningsudvalget er i gang med drøftelserne til forberedelse af Arbejdsmiljørådets § 16-indstilling til beskæftigelsesministeren samt forslag til en ny BAR-struktur. Formanden oplyste videre, at der indtil videre har været nogle indledende drøftelser, hvor der er set på mulighederne for at etablere 5-6 branchefællesskaber for at styrke den interne koordinering og samle nogle af de administrative opgaver i BAR'ene. Endvidere fandt formanden det positivt, at der også er forskellige sonderinger og drøftelser i gang i organisationernes baglande i forhold til en fremtidig BAR-struktur. Formanden udtrykte håb om, at disse forudgående drøftelser i sidste ende kan føre til, at Arbejdsmiljørådet i enighed kan komme med et meget konkretiseret forslag til beskæftigelsesministeren, hvilket vil kunne give størst mulig indflydelse.

Formanden oplyste supplerende, at der endnu ikke er kommet svar fra beskæftigelsesministeren på Arbejdsmiljørådets § 66-redegørelse, men at det forlød, at der snart kan forventes et svar. Endelig oplyste formanden, at arbejdsgruppen forventer at kunne have et forslag til § 16-indstilling og forslag om BAR-struktur klar til Arbejdsmiljørådets møde den 30. marts 2016.

LO bemærkede, at der er tale om en spændende og vigtig proces og understregede, at det er en forudsætning for kontinuitet og sammenhæng i opgaveløsningen i BAR-systemet, at der fremadrettet etableres et fast økonomisk grundlag for partssystemet.

- At sekretariatet har modtaget en henvendelse fra Arbejdsmiljørådet i Grønland, der kommer på besøg i Danmark og i den forbindelse ønsker at mødes med Arbejdsmiljørådet – og gerne ved rådsmødet den 30. marts 2016. Formanden fandt det positivt, at der er interesse om rådets arbejde, og oplyste, at Forretningsudvalget også er positive over for besøget. Formanden vil invitere delegationen på kaffe efter rådsmødet og dagen efter rådsmødet besøger delegationen sekretariatet for at høre nærmere om rådets arbejde og sekretariatsbetjeningen.

Der var tilslutning til, at der udarbejdes et program for besøget fra Arbejdsmiljørådet i Grønland, herunder at de overværer en del af rådsmødet den 30. marts 2016.

- At der den 3. februar har været afholdt et seminar om koordinerede indsatser vedr. initiativ 7 i 'En styrket arbejdsmiljøindsats'. Formanden henviste til, at der havde været

en stor tilslutning med ca. 75 deltagere. Formanden fandt det positivt, at alle BAR'er havde været repræsenteret og kvitterede endvidere for, at der havde været en flot deltagelse fra Arbejdstilsynet både fra ledelsen og faglige medarbejdere.

Formanden bemærkede, at der på seminaret kom en række forslag og ønsker til de kommende koordinerede indsatser, men at der ikke er aftalt en konkret om videre proces vedr. Arbejds miljørådets input i forhold til konceptet for initiativ 7. Formanden oplyste, at det er aftalt, at Arbejdstilsynet på rådsmødet den 30. marts vil præsentere de brancher, der er udvalgt til koordinering i 2017. Formanden foreslog, at der forud tages en drøftelse i Forretningsudvalget af, hvordan det, der kom frem på seminaret, kan bringes i spil.

- At der fra den 4. - 6. februar havde været DM i Skills 2016 i Fredericia, hvor der ligesom tidligere havde været et succesfuldt samarbejde mellem Arbejds miljørådet, Videntcenter for Arbejds miljø og en række BAR'er om Arbejds miljøbaren. Der havde været god dialog med de unge om arbejds miljø og et skønnet antal besøgende unge i Arbejds miljøbaren på over 4.000.
- At planlægningen af Folkemødet 2016 er godt i gang, hvor der er samarbejde mellem Arbejds miljørådet, Videntcenter for Arbejds miljø og en række BAR om det fælles telt Arbejds miljøLoungen. Formanden oplyste, at det er planen, at Arbejds miljørådet er vært for to arrangementer i Arbejds miljøLoungen. Det ene arrangement bliver med deltagelse af beskæftigelsesministeren, hvor formen er tænkt som en paneldebat mellem ministeren, repræsentanter fra Arbejds miljørådet og 1-2 virksomhedsledere eller meningsdannere, der debatterer emnet '*Arbejds miljø som strategisk element*'. Dette arrangement bliver torsdag kl. 17.30 – 18.30, og departementet har foreslået, at det bliver Pernille Knudsen fra DA og Morten Skov Christiansen fra LO, der repræsenterer Arbejds miljørådet.

Formanden oplyste videre, at det andet arrangement finder sted fredag den 17. juni kl. 14.30-15.15, samt at videre drøftelse vedr. Folkemødet vil blive sat på dagsordenen på FU-mødet den 2. marts 2016 og rådsmødet den 30. marts.

- Formanden spurgte AT, om der var noget nyt om ministerens tilbagemelding vedrørende Arbejds miljørådets anbefalinger om nanomaterialer og arbejds miljø.

AT oplyste, at det forventes, at der kommer en tilbagemelding inden uge 7.

NFA oplyste supplerende, at der dagen efter rådsmødet den 11. februar 2016 var inviteret til officiel åbning af Nanocenter II fra kl. 14.00 – 15.30 og oplyste endvidere, at nogle af Arbejds miljørådets anbefalinger allerede er igangsat i et samarbejde mellem Nanocentret og Arbejdstilsynet.

- At Arbejds miljørådet tidligere er blevet orienteret om udviklingen af anmeldesystemet EASY, hvor det blev oplyst, at implementeringen af et nyt system ville ske medio 2016. Formanden spurgte AT, om denne tidshorisont stadig holder.

AT oplyste, at implementeringsplanen bliver påvirket af overdragelsen af Arbejdsskade styrelsen til ATP, idet EASY dermed også flyttes til ATP, men at forventningen fortsat er,

at implementeringen vil blive igangsat i løbet af 2016, og at Arbejds miljørådet stadig forudsættes inddraget.

- FTF henviste til den udsendte orientering fra AT om Regeringens Implementeringsråd, og påpegede nogle uklarheder i den udsendte orienteringsskrivelse, herunder bl.a. at der henvises til, at der til udvalget udpeges sagkyndig og repræsentanter fra arbejdstagerorganisationer. Endvidere gjorde FTF opmærksom på, at der i forhold til planlægningsfasen i Implementeringsrådet bl.a. omtales nedsættelse og afholdelse af regeludvalg, hvor FTF understregede, at kompetencen hertil alene ligger hos Arbejds miljørådet. FTF ønskede på denne baggrund en nærmere uddybning af orienteringsskrivelsen, så rådet kan få større klarhed over, hvad der reelt orienteres om.

Arbejdstilsynet har vedrørende sammensætningen af Regeringens Implementeringsråd efterfølgende henvist til Erhvervs og Vækstministeriets pressemeddelelse af 10. december 2015 ([link](#)). Arbejdstilsynet har endvidere præciseret, at høring af Implementeringsrådet ikke ændrer ved, at det kun er Arbejds miljørådet, der kan nedsætte regeludvalg, men at høring af Implementeringsrådet mv. evt. kan få betydning for den videre proces, herunder hvornår Arbejds miljørådet høres og evt. regeludvalg kan nedsættes.

4. Hvidbog om arbejdsmiljørådgivning

Formanden henviste til, at Arbejds miljørådet har modtaget henvendelse fra beskæftigelsesministeren, hvor ministeren har vedlagt hvidbogen om arbejdsmiljørådgivning. Beskæftigelsesministeren beder i henvendelsen Arbejds miljørådet om bemærkninger til hvidbogen og de anbefalinger, som hvidbogen indeholder.

Formanden bemærkede, at hvidbogen er initieret af Arbejds miljørådet i slutningen af 2013, hvor rådet i sin § 66-redegørelse opfordrede til, at der udarbejdes en hvidbog om arbejdsmiljørådgivning. Formanden bemærkede yderligere, at Arbejds miljørådet også i et vist omfang har været inddraget i Arbejdstilsynets forberedende arbejde med hvidbogen.

Formanden oplyste, at hvidbogen har været drøftet på det seneste møde i Forretningsudvalget, som indstillede, at hvidbogen drøftes i Arbejds miljørådet. Formanden bemærkede, at to af forfatterne til hvidbogen var inviteret til at give en kort præsentation af hvidbogen og til at svare på eventuelle spørgsmål.

Formanden bemærkede, at der efter præsentationen ville blive lagt op til en åben drøftelse om hvidbogens indhold, der skal danne grundlag for, at Arbejds miljørådet kan komme med en tilbagemelding til beskæftigelsesministeren.

Formanden gav ordet til Peter Hasle og Niels Møller fra Aalborg Universitet, København, der præsenterede hvidbogen om arbejdsmiljørådgivning.

(Præsentationen refereres ikke).

I forlængelse af præsentation af hvidbogen spurgte DA forfatterne, hvorvidt litteraturen anvendt i hvidbogen indeholder undersøgelser vedrørende anvendelsen af business-cases om arbejdsmiljørådgivning, herunder anvendelse af business-cases som et redskab til at synliggøre behov for arbejdsmiljørådgivning over for virksomhedsledelsen.

Forfatterne svarede, at dette ikke har indgået som en del af litteraturen i undersøgelsen.

DA spurgte, om der i undersøgelsens konklusioner vedrørende virksomhedernes behov for arbejdsmiljørådgivning er taget højde for, at der særligt blandt større virksomheder er en tendens til øget anvendelse af interne arbejdsmiljøprofessionelle, der yder en arbejdsmiljørådgivningsfunktion. Herudover spurgte DA, om der er taget højde for Arbejdstilsynets størrelse, herunder at der i en periode har været lagt op til, at alle danske virksomheder ville få besøg af Arbejdstilsynet, hvilket kan have betydning i forhold til hvidbogens sammenligning med anvendelsen af arbejdsmiljørådgivning i andre lande og dermed for konklusionerne vedrørende behovet herhjemme.

Forfatterne svarede, at det i undersøgelsen ikke har været muligt at tage højde for et stigende antal arbejdsmiljøprofessionelle og en øget anvendelse af intern arbejdsmiljørådgivning. Dette skyldes blandt andet den måde, hvorpå udvælgelsen af virksomhederne i nogle af de bagvedliggende undersøgelser er foretaget på. Forfatterne bemærkede yderligere, at anvendelsen af interne arbejdsmiljøprofessionelle kan føre til en højere grad af identifikation af arbejdsmiljøproblemer, som igen kan føre til et øget behov for eksterne arbejdsmiljørådgivere. Vedrørende Arbejdstilsynets størrelse og sandsynligheden for besøg fra Arbejdstilsynet bemærkede forfatterne, at der ikke er taget højde for dette i hvidbogen eller i anbefalingerne.

LO spurgte, om der i hvidbogen er medtaget undersøgelser, der kan påvise, at arbejdsmiljørådgivning, ud over den positive effekt i værdikæden, giver andre effekter i form af eksempelvis øget produktion, lavere sygefravær eller andet.

Forfatterne svarede, at der er nogle af undersøgelserne i den anvendte litteratur, som peger i den retning, men at der ikke kan drages nogen samlet konklusion herpå. Forfatterne bemærkede, at der findes litteratur, som kan understøtte dette, men dette er ikke medtaget specifikt i litteratursøgningen til hvidbogen.

FTF kvitterede for en velskrevet hvidbog. FTF bemærkede, at man særligt hæfter sig ved hvidbogens konklusioner og anbefalinger vedrørende små virksomheder og de udfordringer, som denne gruppe af virksomheder har. Herunder at de rette incitamenter kan øge små virksomheders anvendelse af arbejdsmiljørådgivning.

Akademikerne kvitterede for en god rapport. Akademikerne bemærkede, at de særligt har hæftet sig ved konklusionerne vedrørende sikring af kompetencer og et behov for uddannelsesmuligheder for arbejdsmiljørådgivere på eksempelvis masterniveau. Akademikerne spurgte, om forfatterne kunne give et bud på, hvordan man får universiteterne til at udbyde sådanne uddannelser.

Forfatterne bemærkede, at det tidligere danske BST-system skabte grundlaget for at udbyde sådanne uddannelser, hvilket fortsat ses i andre nordiske lande, der har BST-lignende systemer. I Danmark er arbejdsmiljøuddannelserne gradvist overgået til ingeniøruddannelserne og ergonomiuddannelserne.

Formanden takkede de to forfattere for deres præsentation og svar på spørgsmål.

Som start på drøftelsen bemærkede formanden, at det af beskæftigelsesministerens henvendelse til Arbejdsmiljørådet fremgår, at ministeren ikke mener, at hvidbogen indeholder

entydige konklusioner med hensyn til om og hvordan, rådgivningen kan styrke arbejdsmiljøindsatsen på arbejdspladsniveau eller hvilke eksisterende tiltag, der har den største effekt. Formanden bemærkede yderligere, at det formodentlig ikke er alle i Arbejdsmiljørådet, der er enige i den udlægning. Formanden henviste til, at beskæftigelsesministeren beder om Arbejdsmiljørådets bemærkninger, og at dette bør være retningsgivende for rådets drøftelse. Herunder, at det vil være mest konstruktivt at sigte mod de områder, hvor der kan findes enighed, da det er via enighed, Arbejdsmiljørådet har mulighed for at opnå indflydelse over for ministeren.

Formanden oplyste, at sekretariatet, efter drøftelsen i Arbejdsmiljørådet, udarbejder et udkast til en tilbagemelding til beskæftigelsesministeren, som i første omgang drøftes i Forretningsudvalget og efterfølgende godkendes i Arbejdsmiljørådet. Formanden bemærkede, at godkendelsen i Arbejdsmiljørådet vil foregå i en skriftlig proces, hvis det er muligt.

LO bemærkede, at initiativet om udarbejdelse af en hvidbog er taget af LO, fordi arbejdsmiljørådgivning er et vigtigt instrument i arbejdsmiljøindsatsen. LO fandt, at der parallelt med partssøjlen og myndighedssøjlen bør være en ekspertise til rådighed i de tilfælde, hvor virksomhederne står over for komplekse arbejdsmiljøproblemer. LO bemærkede, at der derfor er behov for at se på, hvilket potentiale der ligger i arbejdsmiljørådgivning. LO bemærkede, at hvidbogen er et godt fundament for de videre drøftelser.

LO bemærkede, at man særligt hæfter sig ved de positive effekter på arbejdsmiljøarbejdet og på arbejdsmiljøet, og at der er et uudnyttet potentiale for arbejdsmiljørådgivning i Danmark. LO bemærkede yderligere, at man ikke er i tvivl om, at der er dele af arbejdsmarkedet, særligt de små og mellemstore virksomheder, for hvem arbejdsmiljørådgivning er et vigtigt instrument. LO bemærkede, at man finder, at dette giver anledning til at sætte gang i politiske drøftelser om, hvordan potentialet kan udnyttes i arbejdsmiljøindsatsen.

DA bemærkede, at man hæfter sig ved, at hvidbogen viser, at arbejdsmiljørådgivning overordnet set kan have en positiv effekt. DA bemærkede yderligere, at de økonomiske aspekter spiller en væsentlig rolle, og at man i hvidbogen ikke forholder sig til, hvad det koster at understøtte et rådgivningssystem. DA bemærkede yderligere, at der p.t. eksisterer et stort marked for arbejdsmiljørådgivning, og at de virksomheder som oplever et behov for rådgivning har mulighed for at købe den nødvendige rådgivning. DA bemærkede, at man ikke går med på hvidbogens præmis om, at virksomheder, som ikke giver udtryk for behov for arbejdsmiljørådgivning, vil anvende arbejdsmiljørådgivning, hvis de får tilbud om arbejdsmiljørådgivning, der er anderledes end i dag.

Vedrørende små og mellemstore virksomheder bemærkede DA, at der i den tidligere reform på arbejdsmiljøområdet har været fokus på hjælp til små virksomheder, og at Arbejdstilsynet i den forbindelse vejleder virksomheder i forbindelse med tilsynsbesøg.

DA gentog, at man særligt hæfter sig ved, at arbejdsmiljørådgivning kan have en positiv effekt, og DA bemærkede i den forbindelse, at det kan være en anledning for arbejdsmarkedets parter til at se på den vejledning, man selv yder til virksomhederne, og hvordan dette spiller sammen med øvrige elementer rettet mod virksomhederne fx VfA's indsats. DA pointerede, at man bør se på, hvordan partsindsatsen kan understøtte behovet hos de små og mellemstore virksomheder, hvilket også vil være med til at styrke partssystemets relevans.

FTF bemærkede, at det med hvidbogen er slået fast, at der ikke kan stilles spørgsmålsteget ved, om arbejdsmiljørådgivning har en positiv effekt. FTF bemærkede yderligere, at man lægger vægt på spørgsmålet om, hvordan man kan få de små og mellemstore virksomheder med, idet de udgør en stor del af arbejdsmarkedet. FTF bemærkede, at man herudover hæfter sig ved spørgsmålet om uddannelse af arbejdsmiljørådgivere.

LO bemærkede, at man fastholder, at arbejdsmiljørådgivning er et vigtigt instrument, og at alle arbejdspladser bør have adgang til rådgivning. LO bemærkede, at man gerne vil være med til at se på, hvad der kan gøres inden for partssøjlen i forhold til at give virksomhederne bedre vejledning og rådgivning.

DA bemærkede, at de udfordringer i forhold til de små og mellemstore virksomheder, der peges på i hvidbogen, også ses i andre sammenhænge, og at de bør løses på anden vis end det, som hvidbogen anbefaler. DA bemærkede, at man rammer bredest og opnår den største effekt ved at anvende forskellige typer og kombinationer af arbejdsmiljøindsatser.

LO bemærkede, at hvidbogen giver nogle ledetråde i forhold til anvendelse af arbejdsmiljørådgivning som et virkemiddel i arbejdsmiljøindsatsen. LO bemærkede yderligere, at alle er bedst tjent med et løft i forhold til de små og mellemstore virksomheder, og at dette løft kan ske i et samspil mellem forskellige virkemidler. LO pegede på, at det vigtigste må være at finde frem til en model, der giver resultater.

Arbejdstilsynet bemærkede, at man har hæftet sig ved anvendelse af retorikken omkring rådgivningen. For eksempel, at rådgivningspåbud anvendes meget negativt og ikke opfattes som et tilbud om at få styrket arbejdsmiljøarbejdet.

NFA bemærkede, at man ser behov for, at der skal forskellige værktøjer i spil, og at virksomhederne skal hjælpes til at finde de løsninger, som passer dem bedst. Herunder bør man også indtænke VfA, NFA samt de syv arbejdsmedicinske klinikker rundt om i landet, som alle er en del af de mange gode kræfter, som trækker i samme retning.

Moderniseringsstyrelsen bemærkede, at man finder hvidbogen interessant og læseværdig. Værdikæden giver et fint billede af både processkridt og effekter af rådgivning. Med hvidbogen kan der dog ikke siges noget om graden af behov for arbejdsmiljørådgivning. Det er vigtigt, at de forskellige instrumenter på arbejdsmiljøområdet bruges der, hvor det enkelte instrument giver mening i forhold til konkrete behov, og dette afhænger af arbejdspladsernes specifikke kontekst. Ekstern rådgivning er et instrument, en lokal målrettet indsats fx i AMO er en anden, og de partsfælles indsatser, der er aftalt ved ok-fornyelserne rummer også muligheder og perspektiver fx i forhold til at pege på, hvor der er behov for rådgivning.

Konklusion:

Formanden konkluderede, at der lader til at være enighed om hvidbogens konklusioner vedrørende en positiv effekt på arbejdsmiljøarbejdet og arbejdsmiljøet. Herudover konkluderede formanden, at der er enighed om, at der er særlige udfordringer i forhold til små og mellemstore virksomheder. Formanden konkluderede yderligere, at der er vilje til at se på, hvordan arbejdsmiljørådgivning kan spille sammen med øvrige virkemidler, og herunder fokusere på, hvordan partsindsatsen bedst kan bidrage. Formanden konkluderede, at der kan opnås

enighed om, at der er udfordringer i forhold til kompetenceniveauet for og uddannelsen af arbejdsmiljørådgivere. Sekretariatet vil udarbejde et udkast til svar til beskæftigelsesministeren på baggrund heraf, som vil blive forelagt og drøftet i Forretningsudvalget med henblik på efterfølgende godkendelse i Arbejdsmiljørådet.

5. Opfølgning på ArbejdsmiljøPrisen 2015

Formanden bemærkede, at der til ArbejdsmiljøPrisen 2015 var indkommet 30 procent flere indstillinger end året før. Selve arrangementet forløb godt, og de faglige input var en succes. Budgettet blev overholdt med en besparelse, og med 130 presseomtaler var kommunikationsindsatsen en succes, selvom der var en enkelt negativ vinklet historie i Politiken. Formanden oplyste, at der var dialog med Go'morgen Danmark, som gerne ville lave et indslag med en vindervirksomhed, men det faldt til jorden, da lederen ikke ønskede at deltage. Formanden bemærkede, at erfaringen bl.a. er, at det er en svær balance at forberede presseindsatsen grundigt uden at afsløre, hvem der vinder.

Både LO og DA tilkendegav, at arrangementet havde været en stor succes.

DA bemærkede, at det er nødvendigt at gentænke formen på præsentationen af de nominerede virksomheder ved selve prisuddelingen. Derudover er man enig i de opmærksomhedspunkter vedrørende presseindsatsen, som er fremhævet i sagsfremstillingen.

Konklusion

Formanden konkluderede, at der på næste FU-møde vil blive præsenteret et oplæg vedrørende ArbejdsmiljøPrisen 2016.

6. Social kapital

Formanden bemærkede, at i 2014, da nyheden om nye spørgeskemaer fra NFA vedrørende social kapital kom ud, havde Arbejdsmiljørådet en drøftelse af social kapital. Formanden henviste til, at Arbejdsmiljørådets væsentligste bekymring dengang var, at der med spørgeskemaer fra både Arbejdsmiljørådet og fra NFA kunne opstå uklarhed om, hvilke skemaer virksomhederne bør anvende til måling af social kapital. Formanden henviste herudover til, at man dengang var enige om, at NFA bør indsamle erfaring med og teste deres skemaer, og at Arbejdsmiljørådet herefter vil tage sagen op igen. Formanden oplyste, at Arbejdsmiljørådet nu har modtaget NFA's opsamling vedrørende de nye skemaer og dermed har et beslutningsgrundlag i forhold til rådets stillingtagen.

Formanden henviste til, at Forretningsudvalget har drøftet sagen den 20. januar 2016. I Forretningsudvalget var der enighed om, at det er en god idé at lade NFA give en præsentation af de erfaringer, som man har gjort sig med spørgeskemaet. Formanden gav ordet til Inger Schaumburg og bemærkede, at der efter oplægget ville være mulighed for at stille uddybende spørgsmål.

(Oplægget refereres ikke).

DA spurgte, om det var rigtigt forstået, at virksomheder, der allerede har anvendt Arbejdsmiljørådets skema til undersøgelse af social kapital, kan omregne tidligere resultater således, at de kan sammenlignes med resultater opnået med NFA's nye skemaer. Herudover bemær-

kede DA, at der er mange tiltale-subjekter, fx *"mig og mine kollegaer"*, *"vores"*, *"i gruppen føler vi"*, hvilket kan være vanskeligt for virksomhederne at forholde sig til.

NFA bekræftede, at der er udarbejdet en omregningstabel, der kan anvendes af virksomheder, som tidligere har anvendt Arbejds miljørådets skema og efterfølgende ønsker at sammenligne med resultater opnået med NFA's skemaer. Vedrørende formuleringen af spørgsmålene og tiltaleformen bemærkede NFA, at man vil se nærmere på det og vende tilbage med et svar.

Vedrørende de forskellige tiltaleformer og formulering af spørgsmål bemærkede LO, at der kan være forskellige faglige begrundelser herfor, og at man vil afvente en tilbagemelding fra NFA herom.

FTF kvitterede for oplægget og tilkendegav, at det har givet svar på mange spørgsmål vedrørende de nye skemaer. FTF bemærkede, at man fortsat undrer sig over, at de tre skemaer indeholder en blanding af konkrete spørgsmål og 'statements', som brugerne skal forholde sig til. FTF spurgte til, hvor mange spørgsmål der er tilbage i de tre spørgeskemaer, hvis man som bruger ikke skal svare på spørgsmål, der relaterer sig til virksomheder med forskellige afdelinger.

Herudover bemærkede FTF, at der i hvidbogen om social kapital, som bl.a. ligger til grund for Arbejds miljørådets spørgeskema, blev lagt vægt på dimensionerne samarbejde, tillid og retfærdighed, men at NFA's spørgeskemaer kun i begrænset omfang indeholder spørgsmål, der relaterer sig til tillid og retfærdighed. FTF spurgte, om spørgeskemaerne fra NFA ikke bør indeholde spørgsmål vedrørende disse dimensioner. FTF spurgte supplerende, om Arbejds miljørådets skema skal ansues som værende misvisende, hvis spørgeskemaer til undersøgelse af social kapital ikke bør indeholde disse dimensioner. Herudover spurgte FTF, hvorvidt NFA's skemaer er valideret på virksomheder, hvor der er en lav grad af tillid.

NFA bemærkede, at spørgeskemaerne er valideret på mange forskellige måder, og at de er en videreudvikling af Arbejds miljørådets spørgeskema. NFA kunne ikke på stående fod give detaljerede svar på de specifikke spørgsmål men lovede at vende tilbage med svar herpå.

KL bemærkede, at man ligeledes har undret sig over variationen i måden, hvorpå spørgsmålene i de tre spørgeskemaer er formuleret, herunder at nogle formuleringer forekommer uklare. KL eksemplificerede med, at anvendelsen af *"man"* kan forekomme uklar. KL foreslog, at NFA ser på formuleringerne igen.

DA spurgte til begrundelsen for forskellen i antallet af spørgsmål til måling af social kapital set i forhold til antallet af spørgsmål i NFA's spørgeskema vedrørende psykisk arbejdsmiljø.

NFA bemærkede, at social kapital er en dimension af psykosocialt arbejdsmiljø. De to spørgeskemaer henvender sig til virksomheder, som ønsker at se henholdsvis snævert på psykisk arbejdsmiljø, og virksomheder som ønsker at se på det mere bredt. NFA bemærkede, at det giver virksomhederne mulighed for selv at vælge det værktøj, som de finder bedst at anvende.

LO bemærkede, at man grundlæggende finder gode perspektiver i de nye spørgeskemaer til undersøgelse af social kapital. LO bemærkede desuden, at de mange uafklarede spørgsmål

fra Arbejdsmiljørådets side dog gør det vanskeligt for rådet at tage stilling til sagen på nuværende tidspunkt.

Konklusion:

Formanden konkluderede, at Arbejdsmiljørådet ikke kan tage stilling til indstillingen i sagen på nuværende tidspunkt. Formanden bemærkede, at man indtil videre bibeholder Arbejdsmiljørådets skema til undersøgelse af social kapital og afventer NFA's tilbagemelding vedrørende de spørgsmål, som er blevet rejst af Arbejdsmiljørådet. Når NFA har meldt tilbage, vil sagen blive drøftet i Forretningsudvalget og efterfølgende forelagt Arbejdsmiljørådet med henblik på en endelig stillingtagen i sagen.

7. Rapport om arbejdsulykker

Formanden henviste til, at de fem eksterne bidrag i rapporten har været behandlet i arbejdsgruppen og nu også er blevet grafisk behandlet. På mødet den 20. januar 2016 havde Forretningsudvalget enkelte bemærkninger og indstillede derefter, at bidragene godkendes.

DA havde ingen bemærkninger til artiklerne og fremhævede, at artiklerne kommer godt omkring de forskellige relevante problemstillinger.

LO bemærkede, at man har konkrete tekstnære bemærkninger, som vil blive fremsendt efterfølgende. I forhold til layout påpegede LO, at tekststørrelsen er lille. Desuden foreslog LO, at der under artikel 1 indsættes en faktaboks, hvoraf det fremgår, at det er arbejdslederens ansvar at anmelde en arbejdsulykke.

Vedrørende artikel 3 påpegede NFA, at det bør fremgå, at Caroline Klitgaard og Thomas Clausen er fra NFA.

I forhold til den opsamling, der udgør første del af artikel 6, henviste formanden til, at et udkast til opsamlingen var udsendt med mødematerialet.

DA havde ingen bemærkninger til opsamlingen.

LO havde konkrete bemærkninger vedrørende artikel 5 i opsamlingen. LO bemærkede, at disse vil blive fremsendt efterfølgende.

NFA påpegede i forhold til artikel 2, at det i opsamlingen bør være mere klart, at det er strukturelle tiltag og integrerede tiltag, der giver bedst effekt.

I forhold til anden del af artikel 6 foreslog formanden, at Arbejdsmiljørådet drøfter, hvilke refleksioner og overvejelser artiklerne har givet anledning til med henblik på at lade disse indgå i de fremadrettede anbefalinger. Formanden pointerede, at emnerne i de enkelte artikler kan tages op igen på et senere tidspunkt, fx i forbindelse med en temadrøftelse.

LO fremhævede, at Arbejdsmiljørådet i artikel 6 bør signalere, at ulykkesområdet er vigtigt. Herudover bemærkede LO, at rapporten giver et godt videngrundlag for det videre arbejde med emnet, også i forhold til en drøftelse af hvad der skal ske på ulykkesområdet fremadrettet, også på den anden side af 2020.

LO pegede på, at der i forhold til artikel 1 eksisterer nogle enigheder vedrørende underrapportering, som bør indgå i artikel 6. Herudover foreslog LO, at man kan overveje at inkludere data fra et aktuelt projekt, der ser på data fra skadestuer.

I forhold til artikel 2 fremhævede LO, at det er de strukturelle tiltag samt en god sikkerhedskultur, der gør en forskel.

Videre pegede LO på, at udgangspunktet for en god sikkerhedsindsats handler om samarbejde og især samarbejdet i arbejdsmiljøorganisationen. I den forbindelse kan det også være relevant at fremhæve behovet for uddannelse af medlemmerne af arbejdsmiljøorganisationen.

LO lagde vægt på, at det signaleres, at Arbejdsmiljørådet ønsker at spille en aktiv rolle på dette område fx ved at pege på opfølgning i Dialogforum.

DA fremhævede ligeledes, at det af artikel 6 bør fremgå, at forebyggelse af arbejdsulykker er et vigtigt fokusområde for Arbejdsmiljørådet.

Desuden henstillede DA til, at artikel 6 holdes på et overordnet niveau, og at der ikke her inddrages tekniske detaljer fra diverse undersøgelser, som ikke i forvejen er en del af rapporten. DA pointerede herudover, at et godt data- og kildegrundlag er afgørende for et evidensbaseret forebyggelsesarbejde.

DA fremhævede desuden betydningen af en god sikkerhedskultur. DA bemærkede, at ledelsen har et objektivt ansvar, men at det er ikke tilstrækkeligt med regler. Medarbejderne skal deltage i samarbejdet om at udvikle en god sikkerhedskultur.

Videre pegede DA på potentialet i et godt samarbejde, herunder både samarbejde parterne imellem og mellem myndighed og parter, og at det har effekt, når der løftes i flok. DA pointerede, at betydningen af videndeling og orkestrerede indsatser også bør fremhæves i den forbindelse.

I forhold til overvejelser om det videre forløb bemærkede DA, at den kommende temadag også bør indtænkes.

NFA fremsatte konkrete forslag til cases til brug for en kommende temadag og pegede bl.a. på stikskadereduktion samt håndtering af ergonomiske udfordringer på hospitaler. Videre tilbød NFA, at Videncenter for Arbejdsmiljø kan linke til den færdige rapport fx fra Videncentrets temaside om ulykker.

Vedrørende formidling af rapporten gjorde DA opmærksom på, at I-BAR og BAR Transport har ulykker som tema på deres årskonferencer. De vil gerne tage rapporten med.

AT opfordrede til nærmere overvejelse omkring, hvordan artiklerne kommer ud til en bredere kreds og bliver synliggjort.

Konklusion

Formanden konkluderede, at artiklerne 1-5 er godkendt med de faldne kommentarer.

Formanden konkluderede, at udkastet til første del af artikel 6 var godkendt med de faldne bemærkninger.

Formanden konkluderede, at der er enighed om, at følgende temaer bør berøres i den perspektiverende del af artikel 6: Udvikling af en god sikkerhedskultur. Effektive forebyggelses-tiltag. Dialog og samarbejde, herunder samarbejde på arbejdspladsen, samarbejde i arbejdsmiljøorganisationen, samarbejde i partssystemet og samarbejde mellem partssystemet og myndigheden. Videndeling og bedre orkestrerede indsatser.

Disse temaer vil indgå i et kommende udkast til artikel 6, som forelægges Forretningsudvalget på det kommende møde den 2. marts.

Formanden konkluderede videre, at spørgsmålet om formidling af rapporten ligeledes vil blive behandlet i Forretningsudvalget.

8. Seksuel chikane

Formanden henviste til, at Arbejdstilsynet før jul lancerede ti anbefalinger vedrørende håndtering og forebyggelse af seksuel chikane, som også Arbejdsmiljørådet står bag. Arbejdstilsynet holdt en konference om emnet, og emnet er også blev behandlet i Magasinet Arbejdsmiljø.

Der var ingen bemærkninger til indstillingerne.

Konklusion

Formanden konkluderede, at anbefalingerne kommunikeres via Arbejdsmiljørådets hjemmeside, samt at emnet sættes på bruttolisten over emner til kommende temadrøftelser.

9. Godkendelse af indstilling fra regeludvalg om bekendtgørelse om anerkendelse af erhvervsmæssige kvalifikationer erhvervet i udlandet

Formanden henviste til, at der forelå en delt indstilling fra regeludvalget og spurgte, om der var bemærkninger hertil.

Konklusion

Formanden konkluderede, at regeludvalgets indstilling blev godkendt uden bemærkninger.

10. Arbejdstilsynets oversigt over kommende regler, vejledninger mv.

Formanden henviste til, at der nu forelå tredje udgave af oversigten efter det nye koncept, som giver et godt overblik over kommende regler mv. og er et nyttigt og brugbart planlægningsredskab, herunder den særlige status over initiativerne i den politiske aftale 'En styrket arbejdsmiljøindsats'.

FTF udtrykte ros til AT for, at oversigten nu har fået en overskuelig form, der er til stor hjælp.

DA kvitterede ligeledes for oversigten og opfordrede AT til at fremme den nævnte sag om forenkling af certifikatkrav til kraner, gaffeltruck, teleskoplæssere mv., da de gældende regler er uigennemskuelige.

AT noterede sig DA's ønske.

DA spurgte vedr. den anførte ændring af At-vejledning om arbejdsstillinger og arbejdsbevægelser om, hvad det er for en problemstilling, der giver anledning til en ændring af vejledningen.

AT lovede at vende tilbage med en afklaring af dette spørgsmål.

AT har efterfølgende oplyst, at den nuværende At-meddelelse om arbejdsstillinger og arbejdsbevægelser er fra 1998 og utidssvarende både i form og sprog. Arbejdstilsynet vil tilpasse meddelelsen til vejledningskonceptet fra 2014 og foretage opdatering med henblik på at gøre vejledningen mere tidssvarende og brugervenlig.

Konklusion

Formanden konkluderede, at oversigten blev taget til efterretning med de anførte bemærkninger og spørgsmål og oplyste, at oversigten vil blive lagt på Arbejds miljørådets extranet.

11. Eventuelt

Der var ingen bemærkninger.

B-punkter:

12. Samlet cover for B-punkter med materiale fra FU-møde den 20. januar 2016

Der var ingen bemærkninger.